ועדת ערר לענייני ארנונה כללית
שליד עיריית תל אביב-יפו

תאריך : ז בסיון תשעז
01.06.2017

מספר ערר : 140016472 / 12:56
מספר ועדה: 11548

בפני חברי ועדת הערר:
יו"ר: עו"ד מאור יהודה
חברה: רו"ח רונית מרמור
חבר: עו"ד ורו"ח לוי אבשלום

העורר/ת: בר חן משה

- נ ג ד -

מנהל הארנונה בעיריית ת"א-יפו

<u>החלטה</u>

כמבוקש.

הערר נמחק ללא צו להוצאות.

ניתן והודע בנוכחות הצדדים היום 01.06.2017.

בהתאם לסעיף 5 (2) לחוק בתי משפט לעניינים מנהליים, התש"ס-2000 ותקנה 23 (ב) לתקנות בתי משפט לעניינים מנהליים (סדרי דין), תשס"א-2000, לרשות הצדדים קיימת זכות ערעור לפני בית המשפט לעניינים מנהליים וזאת בתוך 45 יום מיום קבלת ההחלטה.
בהתאם לתקנה 20 (ג) לתקנות הרשויות המקומיות (ערר על קביעת ארנונה כללית)(סדרי דין בוועדת ערר) התשל"ז – 1977 תפורסם החלטה זו באתר האינטרנט של המשיב.

יו"ר: עו"ד מאור יהודה | **חברה:** רו"ח מרמור רונית | **חבר:** עו"ד ורו"ח לוי אבשלום

שם הקלדנית: ענת לוי

140016537-2111-01

ועדת ערר לענייני ארנונה כללית
שליד עיריית תל אביב-יפו

תאריך : יא בסיון תשעז
05.06.2017

מספר ערר : 140016537 / 09:29
מספר ועדה: 11567

בפני חברי ועדת הערר:

יו"ר: עו"ד צדוק אלון
חבר: עו"ד ורו"ח לוי אבשלום
חבר: עו"ד טל גדי

העוררים: ברקוביץ שלום,ברקוביץ אסתר

- נ ג ד -

מנהל הארנונה בעיריית ת"א-יפו

החלטה

בעניין נכס זה ניתנה כבר החלטה בועדת ערר בתיק 140015487 לפיה התקבל הערר ונמצא כי הנכס נשוא הערר יסווג בסיווג מגורים ולא עפ"י סעיף 1.1 ד לצו הארנונה.
ערר זה מתייחס לחיוב מחודש ולאחר עיון בכתב הערר, בראיות שצורפו לו ובשים לב להחלטת הוועדה מיום 2.2.17 אין מקום לדיון נוסף ויש לקבל את הערר.
לאור האמור לעיל הערר מתקבל ללא צו להוצאות והדיון הקבוע ליום 27/6/17 מבוטל.

ניתן בהעדר הצדדים היום 05.06.2017.

בהתאם לסעיף 5 (2) לחוק בתי משפט לענייינים מנהליים, התש"ס-2000 ותקנה 23 (ב) לתקנות בתי משפט לענייינים מנהליים (סדרי דין), תשס"א-2000, לרשות הצדדים קיימת זכות ערעור לפני בית המשפט לענייינים מנהליים וזאת בתוך 45 יום מיום קבלת ההחלטה.
בהתאם לתקנה 20 (ג) לתקנות הרשויות המקומיות (ערר על קביעת ארנונה כללית)(סדרי דין בוועדת ערר) התשל"ז – 1977 תפורסם החלטה זו באתר האינטרנט של המשיב.

יו"ר: עו"ד צדוק אלון | **חבר:** עו"ד ורו"ח לוי אבשלום | **חבר:** עו"ד טל גדי

שם הקלדנית: ענת לוי

ועדת ערר לענייני ארנונה כללית
שליד עיריית תל אביב- יפו
<u>בפני חברי ועדת הערר:</u>

מס' ערר: 140015911

יו"ר: עו"ד אלון צדוק
חבר: עו"ד/רו"ח אבשלום לוי
חבר: עו"ד גדי טל

העורר: עזבון ידביגה זלמן ז"ל

נ ג ד

מנהל הארנונה בעיריית תל אביב – יפו

<u>החלטה</u>

אין זו הפעם הראשונה בה נדרשים אנו להכריע בערר שהוגש על ידי נישום שחויב בארנונה בשיעור ניכר על פי סעיף 1.1 ד' לצו הארנונה בגין נכס שזכה לכינוי "דירת רפאים" ומוגדר כדירה המיועדת למגורים ושלא התגורר בה איש דרך קבע בתשעה משנים עשר החודשים שקדמו ל 1 בדצמבר שלפני שנת הכספים שבעדה מוטלת הארנונה.

בדרך כלל במסגרת העררים שנדונו בפנינו נדרשנו לבדיקת הטענות העובדתיות שהועלו על ידי עוררים אשר ביקשו לשכנע אותנו כי מנהל הארנונה טעה כאשר דחה את השגתם מאחר ועשו שימוש בדירה ולו שימוש חלקי, בתקופה הרלבנטית וזאת בניגוד לחיווי על פי מד המים שהיה בידי מנהל הארנונה עת החליט לחייבם בתעריף המוגדל.

הנכס נשוא הערר סווג כאמור כ"מבנה שאינו בשימוש" מכח צו הארנונה בהתאם לתקנות ההסדרים במשק המדינה המגדירות מבנה מגורים שאינו בשימוש כמבנה מגורים בו לא התגורר איש דרך קבע במשך תשעה מבין שנים עשר החודשים שקדמו ל 1.12.2015.

המשיב קבע כי מאחר והדירה לא שימשה למגורים דרך קבע (במהלך שנת 2014) יש לסווגה בסיווג האמור.

ביום 22.5.2017 החלטנו לאור הסכמת הצדדים כי תוצאות הערר במקרה זה יחולו על העררים לשנים 2015-2016 .

על החלטתו זו של מנהל הארנונה הגיש בנה של המנוחה ערר. (להלן: "העורר").

הוא פירט בכתב הערר שהגיש את הנימוקים לפיהם יש לדחות את החלטתו של מנהל הארנונה לסווג את הדירה בסיווג "דירת רפאים":

- בתקופה נשוא החיוב טרם הועברה הבעלות בדירה על שמם של העוררים להבדיל מזכות שימוש .
- הואיל ומדובר בנכס שהיה שייך באותה התקופה לעיזבון לא היו מוסמכים ילדיה של המנוחה להתקשר בהסכם השכרה או מכירה ביחס לנכס.
- עם מתן תוקף לצוואה החלו היורשים לטפל בהסדרת הבעלות עליו.
- התעריף שנקבע אינו חוקי ועומד בסתירה להוראות החוק המסמיך .

ביום 14.3.2017 הודיע העורר כי הוא מבקש לתקוף את עצם החלת התקנה על הדירה וכי לא צריך היה לחייב את הדירה במסגרת הוראות סעיף 1.1 ד' לצו הארנונה.

מעיון בכתב הערר, פרוטוקול הדיון וסיכומי טענות העוררת עולה כי אין מחלוקת עובדתית ביחס לשאלת השימוש בדירה בתקופה נשוא הערר.

סיכומי הצדדים הפכו למעשה לדיון בשאלת סמכותה של ועדת הערר לדון בטענות העורר הקשורות רובן ככולן בתוקף החוקי של השתת החיוב על העוררים בנסיבות המפורטות בכתב הערר ובהינתן אופי הנכס.

אמרנו במקרים הקודמים שהובאו בפנינו כי ידיה של ועדת הערר כבולות במקרים כגון זה ועל כן נאלצנו לדחות את הערר.

והנה מתרבים המקרים המובאים בפנינו ואשר המוטיב החוזר בעניינם הינו נכס עליו השית מתקין צו הארנונה חיוב מכביד.

על קצה המזלג נפרט את עיקרי טענותיו של העורר:

- חיוב הארנונה כפי שנקבע בצו הארנונה של עירית תל אביב סותר כוונת המחוקק בחוק המסמיך אשר התכוון להמריץ בעלי אמצעים ודירות יוקרה להעמידן לטובת שוק הדיור ולא כיוון להטלת "קנס" על בעלי דירות בנסיבות דוגמת נסיבות הנכס שבפנינו.
- כוונת מתקין התקנות היתה להוסיף "תמריץ " ולא קנס.
- שיעור הארנונה הגבוה המותר לחיוב במסגרת הסמכת מחוקק המשנה הינו "ארנונה מוגדלת מינימאלית" ולא שיעור המס שקבעה עירית תל אביב ולפיכך המשיב חרג מסמכותו בקביעת הסעיף הספציפי הנ"ל בצו הארנונה.
- שיעור החיוב עומד על סך 2% משוויה של הדירה ואינו סביר כלל וכלל.
- תקנת המשנה עומדת בסתירה להוראות חוק יסוד:כבוד האדם וחירותו.
- באיתור "דירות הרפאים" מפר המשיב את זכותו של הנישום לפרטיות ולצנעת הפרט.
- מדובר בחקיקה רטרואקטיבית מטבעה כאשר החיוב נקבע והשומה מונפקת יותר משנה לאחר המועד אליו מתייחס החיוב. יש בכך פגיעה באינטרס ההסתמכות של הנישום והטלת מס רטרואקטיבית פסולה.
- ארנונה מטבעה הינה היטל למימון שירותי הרשות ולא קנס לטיפול בבעיות לאומיות
- נסיבות המקרה מצדיקות ביטול החיוב.

המשיב סיכם בהרחבה את עמדתו לפיה סמכויותיה של ועדת הערר מוגבלות לרשימה הסגורה המפורטת בסעיף 3(א) לחוק הערר :

- טענות הערר אינן נמנות על אף אחת מן העילות הקבועות בחוק
- אין חולק כי במקרה זה מתקיימות הנסיבות המצדיקות חיוב הנכס בארנונה על פי סעיף 1.1 ד' לצו הארנונה ועל כן לא ניתן לבחון את סבירות החלטתו של המשיב להטיל החיוב מכח סעיף זה
- הדרך לבירור טענות העורר הינה עתירה מנהלית.

בטרם נכריע נבקש להביא לבירור נושא שעלה במסגרת הגשת הערר:

ביום 20.7.2016 השיבה הגברת שגית יעקב ממחלקת שומה ב' לפניית העורר והודיעה לו כי ועדת ההנחות (שהוסמכה על פי תקנות ההסדרים לאשר תקופות שלא יבואו במניין תשעת החודשים לצורך חיוב נכס בסיווג מבנה מגורים שאינו בשימוש וזאת בשל נסיבות שאינן בשליטת המחזיק) דנה בעניין הנכס שבנדון ביום 7.7.2016 ומצאה כי לא מתקיימות נסיבות המצדיקות את הפחתת החיוב ביחס לנכס הנ"ל.

בתשובתה זו של הגב' שגית יעקב לא הופנה העורר לזכותו לערר על החלטת ועדת ההנחות ו/או לכל דרך אחרת להשיג על החלטת ועדת ההנחות.

בבואנו לבחון את שיקול דעתו של מנהל הארנונה ככל שהוא בא לידי ביטוי בהחלטת ועדת ההנחות לא מצאנו כי ידינו כבולות כפי שהדברים נטענים ביחס לטענות אחרות שהעלה העורר. נהפוך הוא, כללי הצדק הטבעי, אשר כבר נקבע על ידי בתי המשפט כי עליהם לשמש נר לרגליה של ועדת הערר מחייבים את הועדה לבחון את סבירות החלטתה של ועדת ההנחות במיוחד כאשר תוצאות החלטתה משפיעות של שאלות סיווג הנכס ואשר אין חולק כי הן מסורות לסמכותה של ועדת הערר.

לפיכך הננו מורים למשיב להשלים את טיעוניו בהיקף שלא יעלה על שני עמודים ביחס לנימוקים שהביאו את ועדת ההנחות להגיע למסקנה המתוארת במכתבה של הגב' יעקב מיום 20.7.2017. המשיב מתבקש לצרף לטיעוניו את פרוטוקול הדיון של ועדת ההנחות ככל שהוא מתייחס לנכס נשוא הערר.

המשיב רשאי כמובן להעלות טיעונים, ככל שהוא אוחז בטיעונים שכאלה ביחס לסמכותה של ועדת הערר לבחון את סבירות החלטתה של ועדת ההנחות.

טיעוניו של המשיב בעניין זה יוגשו בתוך 30 יום מהיום.

העורר יגיש את התייחסותו לטיעוני המשיב באותו ההיקף בתוך 14 יום מקבלת טיעוני המשיב.

המזכירות תעביר את התיק למתן החלטתה הסופית עם קבלת טיעוני העורר.

מובן שאין בהחלטתנו מהיום משום מניעה או נימוק המונע את הבאת ענינו של העורר במסגרת ערר זה לשיקול דעת נוסף בפני ועדת ההנחות.

ניתן בהעדר הצדדים היום 5.6.2017.

בהתאם לסעיף 5 (2) לחוק בתי משפט לעניינים מנהליים, התש"ס-2000 ותקנה 23 (ב) לתקנות בתי משפט לעניינים מנהליים (סדרי דין), תשס"א-2000, לרשות הצדדים קיימת זכות ערעור לפני בית המשפט לעניינים מנהליים וזאת בתוך 45 יום מיום קבלת ההחלטה.

בהתאם לתקנה 20 (ג) לתקנות הרשויות המקומיות (ערר על קביעת ארנונה כללית)(סדרי דין בוועדת ערר) התשל"ז – 1977 תפורסם החלטה זו באתר האינטרנט של המשיב.

יו"ר: עו"ד אלון צדוק	**חבר: עו"ד/רו"ח אבשלום לוי**	**חבר: עו"ד גדי טל**
		קלדנית: ענת לוי

ועדת ערר לענייני ארנונה כללית
שליד עיריית תל אביב-יפו

תאריך : יב בסיון תשעז
06.06.2017

מספר ערר : 140016144 / 11:16
מספר ועדה: 11550

בפני חברי ועדת הערר:

יו"ר: עו"ד קניון אורה
חברה: רו"ח מרמור רונית
חבר: עו"ד ורו"ח אבשלום לוי

העורר/ת: צבי אליה בע"מ

- נ ג ד -

מנהל הארנונה בעיריית ת"א-יפו

<u>החלטה</u>

ניתן בזאת תוקף של החלטה להסכם הפשרה שהושג בין הצדדים.

אין צו להוצאות.

ניתן והודע בנוכחות הצדדים היום 06.06.2017.

בהתאם לתקנה 20 (ג) לתקנות הרשויות המקומיות (ערר על קביעת ארנונה כללית)(סדרי דין בוועדת ערר) התשל"ז – 1977 תפורסם החלטה זו באתר האינטרנט של המשיב.

יו"ר: עו"ד קניון אורה | **חברה:** רו"ח מרמור רונית | **חבר:** עו"ד ורו"ח אבשלום לוי

שם הקלדנית: ענת לוי

ועדת ערר לענייני ארנונה כללית
שליד עיריית תל אביב-יפו

תאריך : יב בסיון תשעז
06.06.2017

מספר ערר : 140015845 / 13:51
מספר ועדה: 11550

בפני חברי ועדת הערר:
יו"ר: עו"ד קניון אורה
חברה: רו"ח מרמור רונית
חבר: עו"ד ורו"ח אבשלום לוי

העורר/ת: בבג'ני ליאור

- נ ג ד -

מנהל הארנונה בעיריית ת"א-יפו

החלטה

ניתן בזה תוקף של החלטה לפשרה שהושגה בין הצדדים לפיה יינתן לנכס פטור לנכס ריק לתקופה 10/8/16 עד ליום 10/10/16 בכפוף לכך שהעורר ימציא בתוך 10 ימים מהיום אישור מהבעלים של הנכס שהוא מסכים שירשם פטור לנכס ריק בתקופה זו לזכותו של העורר.
אין צו להוצאות.

ניתן והודע בנוכחות הצדדים היום 06.06.2017.

בהתאם לתקנה 20 (ג) לתקנות הרשויות המקומיות (ערר על קביעת ארנונה כללית)(סדרי דין בוועדת ערר) התשל"ז – 1977 תפורסם החלטה זו באתר האינטרנט של המשיב.

יו"ר: עו"ד קניון אורה | **חברה:** רו"ח מרמור רונית | **חבר:** עו"ד ורו"ח אבשלום לוי

שם הקלדנית: ענת לוי

140016458-2111-01

ועדת ערר לענייני ארנונה כללית
שליד עיריית תל אביב-יפו

תאריך : יג בסיון תשעז
07.06.2017

מספר ערר : 140016458 / 11:31
מספר ועדה: 11551

בפני חברי ועדת הערר:

יו"ר: עו"ד מאור יהודה
חברה: רו"ח רונית מרמור
חבר: עו"ד ורו"ח לוי אבשלום

העורר/ת:

חלילי יצחק תעודת זהות 057996753
חשבון לקוח: 10874703
מספר חוזה: 762996
כתובת הנכס: יפת 113

חלילי יצחק תעודת זהות 057996753
חשבון לקוח: 10874704
מספר חוזה: 763005
כתובת הנכס: יפת 113

- נ ג ד -

המשיב: **מנהל הארנונה בעיריית ת"א-יפו**
ע"י ב"כ עו"ד : רחלי ברלינר

נוכחים:
העורר/ת: חלילי יצחק – אין נוכחות

מנהל הארנונה בעיריית ת"א-יפו
ב"כ המשיב עו"ד: רחלי ברלינר

<u>החלטה</u>

העורר לא התייצב לדיון למרות שהשעה 11:30 וזומן לשעה 11:15.
בשלב זה הגישה מזכירות הוועדה בקשה למחיקת הערר חתומה ע"י העורר בעצמו.
לאור האמור אנו מוחקים את הערר.

ניתן והודע בנוכחות ב"כ המשיב בלבד היום 07.06.2017.

בהתאם לתקנה 20 (ג) לתקנות הרשויות המקומיות (ערר על קביעת ארנונה כללית)(סדרי דין בוועדת ערר) התשל"ז – 1977 תפורסם החלטה זו באתר האינטרנט של המשיב.

יו"ר: עו"ד מאור יהודה	**חברה:** רו"ח מרמור רונית	**חבר:** עו"ד ורו"ח לוי אבשלום

שם הקלדנית: ענת לוי

ועדת ערר לענייני ארנונה כללית
שליד עיריית תל אביב-יפו

תאריך : יג בסיון תשעז
07.06.2017

מספר ערר : 140016477 / 11:35
מספר ועדה: 11551

בפני חברי ועדת הערר:

יו"ר: עו"ד מאור יהודה
חברה: רו"ח רונית מרמור
חבר: עו"ד ורו"ח לוי אבשלום

העורר/ת: לב איתן

- נ ג ד -

מנהל הארנונה בעיריית ת"א-יפו

החלטה

מדברי העורר ובאישורה של ב"כ המשיב עולה כי הנכס נשוא הערר קיבל פטור עפ"י סעיף 330 לפקודת העיריות נוסח חדש לכל שנת המס 2016, קרי עד ליום 31/12/16.
לאחר ששמענו את דברי העורר ואת האישור שסומן ע/1 ועפ"י מבחן השכל הישר, אנו קובעים כי הפטור שניתן יוארך עד ליום 23/2/17 והחל מיום 24/2/17 יחויב הנכס בסיווג מגורים.
לא קבלנו את בקשת ב"כ המשיב להעביר את התיק לשמיעת הוכחות מאחר ושוכנענו כי הפטור הקצר הנוסף הוא מבחינת הגיונם של דברים ואין טעם לדרוש מהעורר לשוב פעם נוספת להמצאת ראיותיו במיוחד לאור מצבו האישי והמשפחתי שאותו לא ציינו מצנעת הפרט.
הערר מתקבל במובן זה שהנכס נשוא הערר יקבל פטור כאמור עד ליום 23/2/17 כולל.
אין צו להוצאות.
ניתן והודע בנוכחות הצדדים היום 07.06.2017.

בהתאם לסעיף 5 (2) לחוק בתי משפט לעניינים מנהליים, התש"ס-2000 ותקנה 23 (ב) לתקנות בתי משפט לעניינים מנהליים (סדרי דין), תשס"א-2000, לרשות הצדדים קיימת זכות ערעור לפני בית המשפט לעניינים מנהליים וזאת בתוך 45 יום מיום קבלת ההחלטה.
בהתאם לתקנה 20 (ג) לתקנות הרשויות המקומיות (ערר על קביעת ארנונה כללית)(סדרי דין בוועדת ערר) התשל"ז – 1977 תפורסם החלטה זו באתר האינטרנט של המשיב.

יו"ר: עו"ד מאור יהודה | **חברה:** רו"ח מרמור רונית | **חבר:** עו"ד ורו"ח לוי אבשלום

שם הקלדנית: ענת לוי

ועדת ערר לענייני ארנונה כללית
שליד עיריית תל אביב-יפו

תאריך : יג בסיון תשעז
07.06.2017

מספר ערר : 140015724 / 12:38
מספר ועדה: 11551

בפני חברי ועדת הערר:

יו"ר: עו"ד מאור יהודה
חבר: מרמור רונית
חבר: לוי אבשלום

העורר/ת: קניג שמואל, דודיוק-קניג חנה

- נ ג ד -

מנהל הארנונה בעיריית ת"א-יפו

<u>החלטה</u>

הערר נמחק ללא צו להוצאות.

ניתן והודע בנוכחות הצדדים היום 07.06.2017.

בהתאם לתקנה 20 (ג) לתקנות הרשויות המקומיות (ערר על קביעת ארנונה כללית)(סדרי דין בוועדת ערר) התשל"ז – 1977 תפורסם החלטה זו באתר האינטרנט של המשיב.

יו"ר: עו"ד מאור יהודה | **חברה:** רו"ח מרמור רונית | **חבר:** עו"ד ורו"ח לוי אבשלום

שם הקלדנית: ענת לוי

ועדת ערר לענייני ארנונה כללית
שליד עיריית תל אביב-יפו

תאריך : יח בסיון תשעז
12.06.2017

מספר ערר : 140014329 / 08:27
מספר ועדה: 11553

בפני חברי ועדת הערר:

יו"ר: עו"ד צדוק אלון
חבר: עו"ד ורו"ח לוי אבשלום
חבר: עו"ד טל גדי

העורר/ת: טיבולי השקעות בע"מ

- נ ג ד -

מנהל הארנונה בעיריית ת"א-יפו

<u>החלטה</u>

הערר יימחק ללא צו להוצאות.

אנו מפנים את העורר לגופים המתאימים במחלקת הגביה על מנת שידונו בבקשתו להנחה ביחס לריביות או הסדר מיוחד, תשומת לב מחלקת הגבייה לנסיבות המיוחדות ולהתנהלות בתיק זה ואנו סמוכים ובטוחים שבקשת העוררת תידון בשיקול דעת.

ניתן והודע בנוכחות הצדדים היום 12.06.2017.

בהתאם לסעיף 5 (2) לחוק בתי משפט לעניינים מנהליים, התש"ס-2000 ותקנה 23 (ב) לתקנות בתי משפט לעניינים מנהליים (סדרי דין), תשס"א-2000, לרשות הצדדים קיימת זכות ערעור לפני בית המשפט לעניינים מנהליים וזאת בתוך 45 יום מיום קבלת ההחלטה.
בהתאם לתקנה 20 (ג) לתקנות הרשויות המקומיות (ערר על קביעת ארנונה כללית)(סדרי דין בוועדת ערר) התשל"ז – 1977 תפורסם החלטה זו באתר האינטרנט של המשיב.

יו"ר: עו"ד צדוק אלון | **חבר:** עו"ד ורו"ח לוי אבשלום | **חבר:** עו"ד טל גדי

שם הקלדנית: ענת לוי

ועדת ערר לענייני ארנונה כללית
שליד עיריית תל אביב-יפו

תאריך : יח בסיון תשעז
12.06.2017

מספר ערר : 140016166 / 14:16
מספר ועדה: 11553

בפני חברי ועדת הערר:

יו"ר: עו"ד צדוק אלון
חבר: עו"ד ורו"ח לוי אבשלום
חבר: עו"ד טל גדי

העורר/ת: זחלקה אחמד

- נ ג ד -

מנהל הארנונה בעיריית ת"א-יפו

<u>החלטה</u>

העורר העלה טענת אינני מחזיק. רישומו בוצע בעקבות הצהרה עליה חתום אהרון קמחי בשמו ובשם מאירה קמחי. העורר הוכיח כי דיווח על גניבת תעודת הזהות שלו וכי התגורר ועבד בתקופות הרלבנטיות באילת ואין לו שום קשר לנכס או לבעלים על הנכס.
כיום גר העורר בכפר קרע. התרשמנו כי עדותו נאמנה.
כמו כן עפ"י הודעת המשיב מיום 3/4/14 כאשר בוטל החיוב עם קבלת ההודעה מהעורר והוחזר ע"ש הבעלים לא הגישו הבעלים השגה.
לאור האמור לעיל דין הערר להתקבל ללא צו להוצאות.

ניתן והודע בנוכחות הצדדים היום 12.06.2017.

בהתאם לסעיף 5 (2) לחוק בתי משפט לעניינים מנהליים, התש"ס-2000 ותקנה 23 (ב) לתקנות בתי משפט לעניינים מנהליים (סדרי דין), תשס"א-2000, לרשות הצדדים קיימת זכות ערעור לפני בית המשפט לעניינים מנהליים וזאת בתוך 45 יום מיום קבלת ההחלטה.
בהתאם לתקנה 20 (ג) לתקנות הרשויות המקומיות (ערר על קביעת ארנונה כללית)(סדרי דין בוועדת ערר) התשל"ז – 1977 תפורסם החלטה זו באתר האינטרנט של המשיב.

יו"ר: עו"ד צדוק אלון	**חבר:** עו"ד ורו"ח לוי אבשלום	**חבר:** עו"ד טל גדי

שם הקלדנית: ענת לוי

ועדת ערר לענייני ארנונה כללית
שליד עיריית תל אביב-יפו

תאריך : יח בסיון תשעז
12.06.2017

מספר ערר : 140016026 / 14:28
מספר ועדה: 11553

בפני חברי ועדת הערר:

יו"ר: עו"ד צדוק אלון
חבר: עו"ד ורו"ח לוי אבשלום
חבר: עו"ד טל גדי

העורר/ת: בנדיט (בן-דוד) רבקה

- נ ג ד -

מנהל הארנונה בעיריית ת"א-יפו

<u>החלטה</u>

ניתן תוקף החלטה להסכם הפשרה בין הצדדים.

אין צו להוצאות.

ניתן והודע בנוכחות הצדדים היום 12.06.2017.

בהתאם לתקנה 20 (ג) לתקנות הרשויות המקומיות (ערר על קביעת ארנונה כללית)(סדרי דין בוועדת ערר) התשל"ז – 1977 תפורסם החלטה זו באתר האינטרנט של המשיב.

יו"ר: עו"ד צדוק אלון | **חבר:** עו"ד ורו"ח לוי אבשלום | **חבר:** עו"ד טל גדי

שם הקלדנית: ענת לוי

ועדת ערר לענייני ארנונה כללית
שליד עיריית תל אביב- יפו
<u>בפני חברי ועדת הערר:</u>

מס' ערר: 140015656

יו"ר: עו"ד אלון צדוק
חבר: עו"ד/רו"ח אבשלום לוי
חבר: עו"ד גדי טל

העורר: מזרחי אליהו

נ ג ד

מנהל הארנונה בעיריית תל אביב – יפו

<u>החלטה</u>

העורר הגיש ערר בשל חיובו בארנונה בגין מספר נכסים ברחוב ס"ה 51 בתל אביב, בשטח של 1840 מ"ר ובשטח של כ 650 מ"ר.

העורר הגיש השגה על חיובי הארנונה בטענה כי החיובים פסולים בהיותם חיובים רטרואקטיביים.

מנהל הארנונה השיב להשגת העורר וקבע כבר בראשית הדברים כי מבחינתו אין מדובר בהשגה שכן טענותיו ביחס לחיובים הרטרואקטיביים אינן מסוג הטענות אותן ניתן להעלות בהשגה .

לגופו של עניין השיב מנהל הארנונה כי מדובר בחיובים חוקיים ומותרים לאור התנהלות העורר .

באשר לטענת העורר כי אינו מחזיק בנכסים השיב מנהל הארנונה כי מדובר בטענה כללית שלא נסמכה על ראיות או נימוקים.

ביחס לטענות הסיווג העלה המשיב תהיה שכן הואיל וחייב את העורר בתעריף המינימאלי לא מצא הצדקה כלכלית לדון בטענות אשר אין משמעות כספית בצידן.

ביום 14.3.2017 התקיים דיון מקדמי בפני ועדת הערר.

בפתח הדיון הצביע ב"כ העורר על החלטת בית המשפט המחוזי בעמ"נ 63922-12-14 ***מזרחי נ' עירית תל אביב (להלן :"פס"ד מזרחי")*** והחלטת בית המשפט העליון בבר"מ 1387/16 וביקש מהועדה למצוא בהחלטות אלה את מקור הסמכות לדון בטענות העורר ביחס לחיובים הרטרואקטיביים.

ב"כ המשיב עמדה על עמדת המשיב לפיה ועדת הערר אינה מוסמכת לדון בטענות ביחס לחיובים הרטרואקטיביים נשוא ערר זה.

לאחר שהועדה עיינה במהלך הדיון המקדמי בפסק דינו של בית המשפט בעניין מזרחי הנ"ל הצענו לעורר להסכים להחיל על עצמו את המנגנון שנקבע בפסק דין מזרחי לעניין המועד ממנו יחולו החיובים וכך קבענו :

ב"כ העורר נתן לכך את הסכמתו והשיב :

"***לשאלת הוועדה אציין כי העורר מסכים להחיל על עצמו את המנגנון שנקבע בהחלטת ביהמ"ש המחוזי בעניין מזרחי(ע/1) דהיינו, ככל שהמשיב יציג הודעת חיוב שיצאה ונתקבלה אצל העורר במועד המוקדם להודעת החיוב נשוא הערר, יסכים העורר (בכפוף לטענות אחרות ביחס להחזקה וסיווג) להחלת החיובים מיום קבלת הודעת החיוב הראשונה.***

אציין כי מדובר באותו מתחם, באותה שכונה ובנסיבות דומות".

בהחלטתנו מאותו היום אפשרנו לב"כ המשיב לבחון את עמדתו ביחס למנגנון המוצע להסדרת המחלוקת ככל שהמשיב יחשוב אף הוא שמדובר בנסיבות דומות המצדיקות השלכה למקרה שבפנינו.

ביום 29.3.17 הודיע המשיב כי הוא מתנגד למנגנון המוצע ונימק את עמדתו בין השאר כך:

"ההחלטה שניתנה בפסה"ד הנ"ל נוגעת למסכת העובדתית הספציפית שהוצגה בפני ערכאת הערעור ובעניינו של אותו מערער בלבד .....מכל מקום אף אם יוכח כי נסיבות שני המקרים דומות יש להבהיר כי מדובר בפסק דינו של ביהמ"ש המחוזי הנסב על עניינו הספציפי של המערער דשם ואשר לא הובא לפתחו של ביהמ"ש העליון . לפיכך אין מדובר בהלכה מחייבת ו/או מנחה ביחס לערכאות נמוכות יותר..."

ביחס לסמכותה של ועדת הערר לדון בטענות הנוגעות לחוקיות החיוב הרטרואקטיבי שב המשיב על עמדתו לפיה לוועדת הערר לא נמסרה סמכות לדון בכך.

בעקבות הודעת המשיב הורינו לעורר לסכם את טענותיו ביחס לבקשה לדחייה על הסף שהועלתה על ידי המשיב בשל חוסר סמכותה של ועדת הערר, לשיטתו של המשיב, לדון בעיות הנוגעות חוקיות חיוב רטרואקטיבי.

ביום 28.5.2017 הגיש העורר את סיכום טענותיו ביחס לשאלת החיוב הרטרואקטיבי.

נותר לנו לפיכך להכריע בשאלת סמכותה של ועדת הערר לדון בתקיפת החיובים נשוא הערר בשל העובדה כי מדובר בחיובים רטרואקטיביים אשר העורר טוען כנגד תוקפם החוקי.

המחלוקת מתייחסת לכך שהמשיב חייב את העורר בגין הנכסים נשוא הערר מיום 1.1.2009 ועד ליום 31.12.2015 כאשר מועד הנפקת החיוב כפי שמופיע על הודעות החיוב הינו 16.10.2015 .

האם מוסמכת הוועדה לדון במקרה שבפנינו בטענת העורר ביחס לחיובים הרטרואקטיביים :

החלטנו בעבר כי הקביעה לפיה ועדת הערר אינה מוסמכת קטגורית לדון בחיובים רטרואקטיביים הינה מרחיקת לכת וכוללנית מדי.

הננו סבורים אמנם כי ועדת הערר מוגבלת בסמכותה לרשימת העניינים המנויים <u>בסעיף 3</u> לחוק הערר לקביעת ארנונה, אלא שבמקרים בהם הנישום מעלה טענה כי אינו "מחזיק בנכס" או שהוא מעלה טענות ביחס לגודל הנכס וכפועל יוצא מכך ביחס להיקף החיובים הרי שבמקרים כאלה הדיון בשאלת החיוב הרטרואקטיבי שבמחלוקת מהווה חלק בלתי נפרד מהסוגיות של ההחזקה בנכס או הטענות בדבר גודלו של הנכס – אשר אין חולק כי הן נתונות לסמכות הוועדה, ולפיכך, ובהתאם לפסיקה המתייחסת לסמכויות שלובות אלה לא ניתן במקרים כאלה לקבוע כי ההכרעה בשאלת תוקפם של החיובים הרטרואקטיביים חורגת מגבולות סמכויות הוועדה

לעניין זה ראה <u>עמ"נ (י-ם) 47425-12-11</u> ישיבת החיים והשלום נ' מנהל הארנונה בעיריית ירושלים (1.4.12), בפסקה 12; שם נקבע כי שאלת החיוב הרטרואקטיבי שלובה בשאלת סיווג). וראה עמנ (י-ם) 22338-05-14 ישיבת אמרי דעת נ' מנהל הארנונה של עיריית ירושלים.

האם זהו המקרה שבפנינו ?

לא נוכל לדון לגופה של המחלוקת שבפנינו מבלי שנתייחס ראשית דבר לפסק דינו של בית המשפט לעניינים מנהליים בעניין מזרחי.

אין מחלוקת בין הצדדים כי פסק הדין בעניין מזרחי מתייחס לאותה שכונה ולאותה התנהלות של המשיב ביחס לחיובם הראשוני של נישומים בשכונה.

צודק המשיב כי במקרה שבפנינו לא הונחה תשתית עובדתית על ידי העורר המוכיחה כי העובדות הנוגעות לעניינו של העורר זהות או דומות לעובדות שנדונו בעניין מזרחי הנ"ל.

המשיב אינו צודק במעמד המשפטי אותו הוא מייחס לפסק הדין בעניין מזרחי כאשר הוא קובע כי מדובר בהלכה שאינה מחייבת או מנחה ביחס לערכאות נמוכות ממנה.

בעניין זה מחוייבים אנו להעיר למשיב על קביעתו המטעה כפי שעולה בהודעתו מיום 29.3.2017.

המשיב קובע בסעיף 3 להודעתו בעת שהוא מתייחס לפסק הדין בעניין מזרחי, כי עניין זה ***"כלל לא הובא לפתחו של בית המשפט העליון".***

במעמד הדיון המקדמי ביום 14.3.2017 הפנה ב"כ העורר כמופיע בפרוטוקול להחלטת בית המשפט העליון בבר"מ 1387/91 .

בפסק דינו של בית המשפט העליון בבקשות הערעור ההדדיות שהגישו הצדדים בעניין פסק הדין מזרחי נקבע כי בהמלצת בית המשפט ובהינתן נסיבותיו הקונקרטיות של המקרה דנן קיבלו שני הצדדים את המלצת בית המשפט לחזור בהם הדדית מבקשות הערעור.

<u>הנה כי כן , העניין הובא גם הובא לפתחו של בית המשפט העליון !!!</u>

לא רק שהעניין הובא לפתחו של בית המשפט העליון אלא שבקשת הערעור של המשיב נמחקה ופסק דינו של בית המשפט המחוזי נותר חלוט.

<u>ראוי לו למשיב שייזהר בקביעותיו שמא ייתפס כמי שמטעה את ועדת הערר !</u>

גם אם נפלה ב"כ המשיב לכדי טעות בקובעה כי העניין לא הובא לפתחו של בית המשפט העליון (למרות שהחלטת בית המשפט העליון נזכרת בפרוטוקול הדיון המקדמי) הרי שבקביעה לפיה החלטת בית המשפט המחוזי אינה מחייבת או מנחה את הערכאות הנמכות ממנה (בה בשעה שמדובר בפסק דין חלוט) הרי שזו כבר בבחינת קביעה חסרת בסיס.

אילו אכן ימצא המשיב כי התנהלות הדברים בעניין מזרחי, כפי שבית המשפט בעמ"ג 63922-12-14 דן בפירוט ובהרחבה, דומה להתנהלות בעניין שבפנינו, עליו לפעול בהתאם לקביעתו של בית המשפט המחוזי בעניין מזרחי שכן מדובר בפסק דין חלוט שכבר נדרש לאותן הסוגיות.

עיינו בפסק דינו של בית המשפט המחוזי בפרשת מזרחי הנ"ל שכן גם באותו העניין עלתה טענת המשיב כי ועדת הערר מחוסרת סמכות לדון בסוגיות הקשורות בחיובים רטרואקטיביים.

לצערנו בית המשפט לא נדרש בסופו של יום לשאלת סמכותה של ועדת הערר לדון בתוקף החיובים הרטרואקטיביים וניתן להסיק מכלל הלאו את כלל ההן , שכן בית המשפט נדרש לגופן של הטענות ביחס לחיובים הרטרואקטיביים ובכך ככל הנראה גילה את דעתו שבמקרים מסוג זה הסמכות מסורה לבית המשפט ולא לוועדת הערר.

יחד עם זאת, מאחר ואנו גוף מנהלי אשר אמור לחסוך מבית המשפט את מלאכת בחינת סבירות שיקול הדעת של מנהל הארנונה במקרים מסוימים הרי שאם יימצא כי נסיבות המקרה שבפנינו מבחינה עובדתית דומות לנסיבות שעלו בפסק דין מזרחי סביר שבית המשפט יחזיר את ההכרעה לפתחה של ועדת הערר.

סופו של דבר, המחלוקת שבפנינו אינה כורכת עימה שאלות הקשורות בסווג או טענת אינני מחזיק.

עיינו בהשגת עורר ואין בה טענה ממשית הנכנסת בגדר העילה כי העורר לא החזיק בנכסים בתקופות נשוא החיוב.

כל שהעורר מציין בהגשתו כלאחר יד היא טענה ביחס לסיווג המבנים אלא שכאמור על פי קביעת המשיב שלא נסתרה, לטענה זו אין משמעות כספית.

בנסיבות אלה לא ניתן לאמר כי ועדת הערר נדרשת לדון בתוקף החיובים הרטרואקטיביים אגב הדיון בעילות אשר עליה לדון בהן מתוקף סמכותה.

בנסיבות אלה ולאור קביעת בית המשפט בעניין מזרחי אשר נדרש לגופן של העובדות הקשורות בהנפקת החיובים הרטרואקטיביים (מועד משלוח ההודעה הראשונה, הידיעה של הנישום וכיו"ב...) הרי שיש לקבוע כי ועדת הערר במקרה שלנו נעדרת סמכות לדון בתוקף החיובים הרטרואקטיביים.

מאחר וזו החלטתנו הרי למעשה יש לדחות על הסף את הערר ולהפנות את העורר למצות את זכויותיו בפני הערכאה המתאימה.

לא נוכל להתעלם מהטענות העובדתיות והבסיס המשפטי אשר הונחו לפנינו.

נדמה כי בית המשפט לעניינים מנהליים כבר נדרש לסוגיות העולות מהשגת העורר.

נכון יהיה למשיב שלא להיתפס בהחלטתנו הדוחה את הערר בשל העדר סמכותנו ולהיגרר יחד עם העורר לבית המשפט לענייניים מנהליים, אלא תחת זאת לנתח עובדתית את נסיבות המקרה הזה ולפעול , ככל שהדברים מתאימים, בהתאם למתווה שהציב בית המשפט בעניין מזרחי.

חזקה על העורר כי במידה והדברים יתגלגלו בכל זאת לפתחה של ערכאת הערעור יביא לתשומת לב בית המשפט לעניינים מנהליים את עמדתנו זו.

סוף דבר, הערר נדחה.

אין צו להוצאות.

ניתן בהעדר הצדדים היום 12.6.2017.

בהתאם לסעיף 5 (2) לחוק בתי משפט לעניינים מנהליים, התש"ס-2000 ותקנה 23 (ב) לתקנות בתי משפט לעניינים מנהליים (סדרי דין), תשס"א-2000, לרשות הצדדים קיימת זכות ערעור לפני בית המשפט לעניינים מנהליים וזאת בתוך 45 יום מיום קבלת ההחלטה.

בהתאם לתקנה 20 (ג) לתקנות הרשויות המקומיות (ערר על קביעת ארנונה כללית)(סדרי דין בוועדת ערר) התשל"ז – 1977 תפורסם החלטה זו באתר האינטרנט של המשיב.

יו"ר: עו"ד אלון צדוק	**חבר: עו"ד/רו"ח אבשלום לוי**	**חבר: עו"ד גדי טל**

קלדנית: ענת לוי

ועדת ערר לענייני ארנונה כללית **מס' ערר: 140016242**

שליד עיריית תל אביב- יפו

<u>בפני חברי ועדת הערר:</u>

יו"ר: עו"ד אלון צדוק

חבר: עו"ד/רו"ח אבשלום לוי

חבר: עו"ד גדי טל

העורר: חיים גינת

נ ג ד

מנהל הארנונה בעיריית תל אביב – יפו

<u>החלטה</u>

המחלוקת בתיק זה נוגעת לנכס המוחזק על ידי העורר ברחוב וילנסקי משה 35 בתל אביב.

העורר משיג על כך שמנהל הארנונה בעת שחישב את שטח הנכס נשוא הערר הגיע לסך של 120.34 מ"ר ולא לסך 119.48 מ"ר על פי החישוב הנכון יותר לטענתו של העורר.

המשיב מגדיר את טענת העורר בכתב התשובה כ"זוטי דברים" אלא שאנו "כקטון כגדול תשמעון" מצווים לדון בדחיית השגתו של העורר על אף שמדובר בפער של פחות ממטר בין שני החישובים.

המשיב טוען לחזקת התקינות של דרך החישוב שערך ומוסיף ומפנה לכך שהעורר לא הניח תשתית עובדתית הסותרת חזקה זו.

העורר מפנה לתרשים המדידה שערך המשיב וטוען כי בסוכמו את כלל השטחים לסך שטחי החיוב לא הפחית המשיב את השטחים המצויינים כשטחים ל"הורדות".

במעמד הדיון המקדמי ביום 28.3.2017 הסביר העורר:

"בדקתי את מפת המדידה מטעם המשיב אחר שהוספתי את התוספות והורדתי את ההורדות הגעתי לסף חיוב של 119.48 מ"ר , אני מגיש גיליון חישוב (אקסל) מוגש ומסומן ע/1"

ב"כ המשיב חזר על עמדת המשיב לפיה ההורדות מראש לא התווספו לחישוב השטח ועל כן אין להפחיתן.

אמרנו בהחלטתנו מאותו היום כי חשוב לברר את טענת העורר שכן חזקת התקינות ניתנת לסתירה.

ביקשנו מהמשיב שיבהיר את שיטת החישוב ולאחר שתתקבל תגובתו תינתן החלטתנו.

המשיב הודיענו ביום 24.5.2017 כי בחן את אופן חישוב השטח מול הגורמים האמונים על הנושא בעירייה וכי השטחים המצויים בתרשים תחת הגדרת "הורדות" אינם נלקחים בחשבון במועד חישוב השטח ועל כן אין להפחיתם מסך החישוב שכן ממילא לא התווספו לחישוב מראש.

בתגובתו להודעת המשיב טען העורר כי המשיב אינו מסביר בהודעתו מדוע שטחים המוגדרים כ"הוספות" מתווספים ואילו שטחים המוגדרים כ"הורדות" אינם מופחתים.

העורר טען כי בתשובת המשיב אין התייחסות לשיטת החישוב בעניינה נתבקשה התייחסותו.

איננו מקבלים את טענת העורר.

המשיב הסביר את שיטת החישוב .

גם אם מבחינה לשונית בשיטת החישוב המוצגת עלולה להתעורר השאלה מדוע שטח שמוגדר כתוספת מתווסף לחישוב ואילו שטח המוגדר כהורדה אינו נגרע, הרי שמצאנו כי מדובר בעניין סמנטי בלבד.

על ועדת הערר לברר האם העורר חויב בגין השטחים בפועל ובהתאם למפת המדידה.

העורר אינו מצביע על כך שחויב פעמיים בשטחים מסוימים ואינו מראה כי השטחים שהוגדרו כ"הורדות" חויבו בסופו של יום.

לו הייתה בפנינו מפת מדידה מטעם העורר ממנה היה עולה כי העורר חויב בשטח עודף על פני השטח בפועל או מעבר לשטח על פיו חייב המשיב את שטח הנכס היה בידינו לבחון את חזקת התקינות ולבדוק האם יש מקום לקבוע כי זו אכן נסתרה.

בשים לב לתשובת המשיב ולראיות שהובאו בפנינו עלינו לקבוע כי לא מצאנו טעות באופן החישוב ו/או כי לא נסתרה חזקת התקינות במקרה זה.

הערר נדחה.

ניתן בהעדר הצדדים היום 12.6.2017.

בהתאם לסעיף 5 (2) לחוק בתי משפט לעניינים מנהליים, התש"ס-2000 ותקנה 23 (ב) לתקנות בתי משפט לעניינים מנהליים (סדרי דין), תשס"א-2000, לרשות הצדדים קיימת זכות ערעור לפני בית המשפט לעניינים מנהליים וזאת בתוך 45 יום מיום קבלת ההחלטה.

בהתאם לתקנה 20 (ג) לתקנות הרשויות המקומיות (ערר על קביעת ארנונה כללית)(סדרי דין בוועדת ערר) התשל"ז – 1977 תפורסם החלטה זו באתר האינטרנט של המשיב.

יו"ר: עו"ד אלון צדוק	**חבר: עו"ד/רו"ח אבשלום לוי**	**חבר: עו"ד גדי טל**

קלדנית: ענת לוי

ועדת ערר לענייני ארנונה כללית **מס' ערר: 140016407**

שליד עיריית תל אביב- יפו

<u>בפני חברי ועדת הערר:</u>

יו"ר: עו"ד אלון צדוק

חבר: עו"ד/רו"ח אבשלום לוי

חבר: עו"ד גדי טל

העורר: כלבו שלמה, כלבו רבקה ז"ל

נ ג ד

מנהל הארנונה בעיריית תל אביב – יפו

<u>החלטה</u>

אין זו הפעם הראשונה בה נדרשים אנו להכריע בערר שהוגש על ידי נישום שחויב בארנונה בשיעור ניכר על פי סעיף 1.1 ד' לצו הארנונה בגין נכס שזכה לכינוי "דירת רפאים" ומוגדר כדירה המיועדת למגורים ושלא התגורר בה איש דרך קבע בתשעה משנים עשר החודשים שקדמו ל- 1 בדצמבר שלפני שנת הכספים בעדה מוטלת הארנונה.

בדרך כלל במסגרת הערר שנדונו בפנינו נדרשנו לבדיקת הטענות העובדתיות שהועלו על ידי עוררים אשר ביקשו לשכנע אותנו כי מנהל הארנונה טעה כאשר דחה את השגתם מאחר ועשו שימוש בדירה ולו שימוש קלוש, בתקופה הרלבנטית וזאת בניגוד לחיווי שעון המים שהיה בידי מנהל הארנונה עת החליט לחייבו בתעריף המוגדל.

הנכס נשוא הערר סווג כאמור כ"מבנה שאינו בשימוש" מכח צו הארנונה בהתאם לתקנות ההסדרים במשק המדינה המגדירות מבנה מגורים שאינו בשימוש כמבנה מגורים בו לא התגורר איש דרך קבע במשך תשעה מבין שנים עשר החודשים שקדמו ל 1 דצמבר 2014.

המשיב קבע כי מאחר והדירה לא שימשה למגורים דרך קבע (במהלך שנת 2014) יש לסווגה בסיווג האמור.

על החלטתו זו של מנהל הארנונה הגישה ביתם של המנוחים ערר.

היא פירטה בכתב הערר שהגישה את הנימוקים לפיהם יש לדחות את החלטתו של מנהל הארנונה לסווג את הדירה בסיווג "דירת רפאים":

- הדירה הינה דירת מריבה הנמצאת במחלוקות משפטיות המתנהלות בבית המשפט לעניני משפחה.
- לאור המחלוקת המשפטית לא ניתן היה להשכיר את הדירה ורק לאחר שהצדדים הגיעו להסדר פשרה הושכרה הדירה.
- בנסיבות אלה מדובר בנסיבות ייחודיות שאינן בשליטת המחזיק .

המשיב צירף לתשובת מנהל הארנונה את החלטת ועדת ההנחות שדנה בפניית העוררת (החלטה שהודפסה שלוש דקות לפני הדפסת תשובת מנהלה ארנונה) לפיה ועדת ההנחות דנה בעניין הנכס ביום 1.12.16 ובתוקף שיקול הדעת המסור לוועדה היא לא מצאה כי נתקיימו נסיבות מצדיקות את הפחתת החיוב ביחס לנכס הנ"ל.

אמרנו בהחלטות קודמות באותו עניין כי לא ניתן לסיים את החלטתנו מבלי להביע הסתייגות.

ברור לכל שלא לכך כיוון המחוקק כאשר התקין את התקנות הנוגעות ל"דירת רפאים" ולדירות שלא נעשה בהם שימוש.

ברור כי המחוקק כיוון לנישומים אשר אינם עושים שימוש בנכסים המשמשים למגורים בנסיבות אחרות ומסיבות אחרות.

<u>במקרה שבפנינו תוצאת הסיווג ותוצאות הדיון בערר זה הינם הטלת "קנס" בלתי מוצדק על נישומים אשר נקלעו למצב בו הדירה אינה יכולה לשמש למגורים בשל נסיבות הקשורות בפטירתם של המנוחים ובהסדרה החוקית הנדרשת ביחס למתן תוקף לצוואה.</u>

העוררת הסבירה בדיון המקדמי ביום 22.5.17 כי החילה על עצמה מניעות משפטית ולא עשתה שימוש בדירה שכן בתקופה נשוא החיוב התנהל דיון בבית משפט בבקשת אחיה לביטול הצוואה.

היא הציגה את החלטת בית המשפט ולאחר הדיון אף שלחה מכתב מבא כוחה שהסביר כי בעניין הדירה מתנהלים דיונים ארוכים בבית המשפט לעניני משפחה וכי לאחרונה ובעזרת בית המשפט הגיעו הצדדים לידי הסכמה לפיה הדירה תושכר לצד שלישי ודמי השכירות יועברו לחשבון נאמנות המנוהל על יד בא כוח היורשים.

הדירה לפיכך הושכרה עוד בטרם נתקבלה השומה נשוא ערר זה.

אמרנו במקרים הקודמים שהובאו בפנינו כי ידיה של ועדת הערר כבולות במקרים כגון זה ועל כן נאלצנו לדחות את הערר.

והנה מתרבים המקרים המובאים בפנינו ואשר המוטיב החוזר בעניינם הינו נכס עליו השית מתקין צו הארנונה חיוב מכביד מתוך הסמכות שהוענקה לו בתקנות ההסדרים במשק המדינה (ארנונה כללית ברשויות המקומיות) התשס"ז 2007.

בטרם נכריע נבקש להביא לבירור נושא נוסף שעלה במסגרת הגשת הערר:

ביום 13.12.2016 השיב מר אלברט גולבר ממחלקת שומה ג' לפניית העוררת והודיע לה כי ועדת ההנחות (שהוסמכה על פי תקנות ההסדרים לאשר תקופות שלא יבואו במניין תשעת החודשים לצורך חיוב נכס בסיווג מבנה מגורים שאינו בשימוש וזאת בשל נסיבות שאינן בשליטת המחזיק) דנה בעניין הנכס שבנדון ביום 1.12.2016 ומצאה כי לא מתקיימות נסיבות המצדיקות את הפחתת החיוב ביחס לנכס הנ"ל.

בתשובה זו לא הופנתה העוררת לזכותה לערר על החלטת ועדת ההנחות ו/או לכל דרך אחרת להשיג על החלטת ועדת ההנחות.

<u>בבואנו לבחון את שיקול דעתו של מנהל הארנונה ככל שהוא בא לידי ביטוי בהחלטת ועדת ההנחות לא מצאנו כי ידינו כבולות כפי שהדברים נטענים ביחס לטענות אחרות שהעלתה העוררת. נהפוך הוא ,כללי הצדק הטבעי, אשר כבר נקבע על ידי בתי המשפט כי עליהם לשמש נר לרגליה של ועדת הערר מחייבים את הועדה לבחון את סבירות החלטתה של ועדת ההנחות במיוחד כאשר תוצאות החלטתה משפיעות של שאלות סיווג הנכס ואשר אין חולק כי הן מסורות לסמכותה של ועדת הערר.</u>

לפיכך הננו מורים למשיב להשלים את טיעוניו בהיקף שלא יעלה על שני עמודים ביחס לנימוקים שהביאו את ועדת ההנחות להגיע למסקנה המתוארת במכתבו של מר אלברט גולבר מיום 13.12.16. המשיב מתבקש לצרף לטיעוניו את פרוטוקול הדיון של ועדת ההנחות ככל שהוא מתייחס לנכס נשוא הערר.

המשיב רשאי כמובן להעלות טיעונים, ככל שהוא אוחז בטיעונים שכאלה ביחס לסמכותה של ועדת הערר לבחון את סבירות החלטתה של ועדת ההנחות.

טיעוני המשיב בעניין זה יוגשו בתוך 30 יום מהיום.

העורר יגיש את התייחסותו לטיעוני המשיב באותו היקף בתוך 14 יום מקבלת טיעוני המשיב.

המזכירות תעביר את התיק למתן החלטתה סופית עם קבלת טיעוני העורר.

מובן שאין בהחלטתנו מהיום משום מניעה או נימוק המונע את הבאת ענינו של העורר במסגרת ערר זה לשיקול דעת נוסף בפני ועדת ההנחות.

ניתן בהעדר הצדדים היום 12.6.2017.

בהתאם לסעיף 5 (2) לחוק בתי משפט לעניינים מנהליים, התש"ס-2000 ותקנה 23 (ב) לתקנות בתי משפט לעניינים מנהליים (סדרי דין), תשס"א-2000, לרשות הצדדים קיימת זכות ערעור לפני בית המשפט לעניינים מנהליים וזאת בתוך 45 יום מיום קבלת ההחלטה.

בהתאם לתקנה 20 (ג) לתקנות הרשויות המקומיות (ערר על קביעת ארנונה כללית)(סדרי דין בוועדת ערר) התשל"ז – 1977 תפורסם החלטה זו באתר האינטרנט של המשיב.

יו"ר: עו"ד אלון צדוק	**חבר: עו"ד/רו"ח אבשלום לוי**	**חבר: עו"ד גדי טל**

קלדנית: ענת לוי

ועדת ערר לענייני ארנונה כללית
שליד עיריית תל אביב-יפו

תאריך : יט בסיון תשעז
13.06.2017

מספר ערר : 140014940 / 09:58
מספר ועדה: 11554

בפני חברי ועדת הערר:

יו"ר: עו"ד קדם שירלי
חבר: פרופ' רייך זיו, רו"ח
חבר: עו"ד גדי טל

העורר/ת: אס.או. אביזרי אופנה בע"מ

- נ ג ד -

מנהל הארנונה בעיריית ת"א-יפו

<u>החלטה</u>

ניתן תוקף החלטה להסכמות הצדדים.

אין צו להוצאות.

ניתן והודע בנוכחות הצדדים היום 13.06.2017.

בהתאם לתקנה 20 (ג) לתקנות הרשויות המקומיות (ערר על קביעת ארנונה כללית)(סדרי דין בוועדת ערר) התשל"ז – 1977 תפורסם החלטה זו באתר האינטרנט של המשיב.

יו"ר: עו"ד קדם שירלי

חבר: פרופ' רייך זיו, רו"ח

חבר: עו"ד גדי טל

שם הקלדנית: ענת לוי

בפני ועדת הערר לענייני ארנונה כללית
שליד עיריית תל אביב-יפו

מס' ערר: 140011514
140012746

בפני חברי ועדת הערר:

יו"ר : עו"ד שירלי קדם

חבר: עו"ד גדי טל

חבר: פרופ' זיו רייך, רו"ח

העוררת: מלון רוטשילד בע"מ

נ ג ד

מנהל הארנונה בעיריית תל אביב-יפו

החלטה

ביום 8/2/17 הוחלט ע"י ועדה זו כי ארבעת התנאים המקימים השתק פלוגתא מתקיימים בענייננו.

העוררת התבקשה להמציא לועדה בזמן שנקצב לה מסמך המפרט את השינויים העובדתיים שחלו בנכס אשר יש בהם להצדיק את ניהול ההליך שבפנינו.

המועד להגשת התגובה נדחה מפעם לפעם לבקשת העוררת.

ביום 10/5/17 הגישה העוררת תגובתה, בהתאם לתגובה זו לא מצאנו כי העוררת פעלה בהתאם להחלטתנו ולא פירטה את השינויים העובדתיים שחלו בנכס או שינוי במישור המשפטי אשר יש בהם כדי להצדיק את ניהול ההליך.

לאור האמור לעיל אין לנו אלא לאמץ את החלטתנו מיום 8/2/17 לפיה מתקיימים התנאים להשתק פלוגתא ועל כן דין הערר להידחות.

ניתן בהעדר הצדדיים היום 13.6.2017.

בהתאם לסעיף 5 (2) לחוק בתי משפט לעניינים מנהליים, התש"ס-2000 ותקנה 23 (ב) לתקנות בתי משפט לעניינים מנהליים (סדרי דין), תשס"א-2000, לרשות הצדדים קיימת זכות ערעור לפני בית המשפט לעניינים מנהליים וזאת בתוך 45 יום מיום קבלת ההחלטה.

בהתאם לתקנה 20 (ג) לתקנות הרשויות המקומיות (ערר על קביעת ארנונה כללית)(סדרי דין בוועדת ערר) התשל"ז – 1977 תפורסם החלטה זו באתר האינטרנט של המשיב.

יו"ר: עו"ד שירלי קדם

חבר: עו"ד גדי טל

חבר: פרופ' זיו רייך, **רו"ח**

קלדנית: ענת לוי

ועדת ערר לענייני ארנונה כללית
שליד עיריית תל אביב-יפו

תאריך : יט בסיון תשעז
13.06.2017

מספר ערר : 140016256 / 12:01
מספר ועדה: 11554

בפני חברי ועדת הערר:

יו"ר: עו"ד קדם שירלי
חבר: פרופ' רייך זיו, רו"ח
חבר: עו"ד גדי טל

העורר: קפלן צבי

- נ ג ד -

מנהל הארנונה בעיריית ת"א-יפו

<u>החלטה</u>

הערר נמחק ללא צו להוצאות.

ניתן והודע בנוכחות הצדדים היום 13.06.2017.

בהתאם לסעיף 5 (2) לחוק בתי משפט לעניינים מנהליים, התש"ס-2000 ותקנה 23 (ב) לתקנות בתי משפט לעניינים מנהליים (סדרי דין), תשס"א-2000, לרשות הצדדים קיימת זכות ערעור לפני בית המשפט לעניינים מנהליים וזאת בתוך 45 יום מיום קבלת ההחלטה.
בהתאם לתקנה 20 (ג) לתקנות הרשויות המקומיות (ערר על קביעת ארנונה כללית)(סדרי דין בוועדת ערר) התשל"ז – 1977 תפורסם החלטה זו באתר האינטרנט של המשיב.

יו"ר: עו"ד קדם שירלי | **חבר:** פרופ' רייך זיו, רו"ח | חבר: עו"ד גדי טל

שם הקלדנית: ענת לוי

ועדת ערר לענייני ארנונה כללית
שליד עיריית תל אביב-יפו

תאריך : יט בסיון תשעז
13.06.2017

מספר ערר : 140016320 / 12:21
מספר ועדה: 11554

בפני חברי ועדת הערר:

יו"ר: עו"ד קדם שירלי
חבר: פרופ' רייך זיו, רו"ח
חבר: עו"ד גדי טל

העורר: מרל ברוך

- נ ג ד -

מנהל הארנונה בעיריית ת"א-יפו

<u>החלטה</u>

ניתן תוקף של החלטה להסכמה בין הצדדים.

אין צו להוצאות.

ניתן והודע בנוכחות הצדדים היום 13.06.2017.

בהתאם לתקנה 20 (ג) לתקנות הרשויות המקומיות (ערר על קביעת ארנונה כללית)(סדרי דין בוועדת ערר) התשל"ז – 1977 תפורסם החלטה זו באתר האינטרנט של המשיב.

ניתן והודע בנוכחות הצדדים היום 13.06.2017.

בהתאם לתקנה 20 (ג) לתקנות הרשויות המקומיות (ערר על קביעת ארנונה כללית)(סדרי דין בוועדת ערר) התשל"ז – 1977 תפורסם החלטה זו באתר האינטרנט של המשיב.

יו"ר: עו"ד קדם שירלי | **חבר:** פרופ' רייך זיו, רו"ח | חבר: עו"ד גדי טל

שם הקלדנית: ענת לוי

140016257-2111-01

ועדת ערר לענייני ארנונה כללית
שליד עיריית תל אביב-יפו

תאריך : יט בסיון תשעז
13.06.2017

מספר ערר : 140016257 / 13:16

מספר ועדה: 11554

בפני חברי ועדת הערר:

יו"ר: עו"ד קדם שירלי
חבר: טל גדי

העורר/ת: ברגרואין רזידנטיאל לימיטד

- נ ג ד -

מנהל הארנונה בעיריית ת"א-יפו

החלטה

הדיון בתיק היה קבוע לשעה 13:00. השעה כעת 13:20 אין התייצבות לעוררת או מי מטעמה. מעיון בתיק עולה כי נשלחה הודעה בדואר רשום על מועד הדיון לכתובת שמסרה העוררת בעת הגשת הערר אך ההודעה לא נדרשה.
מדובר בדיון שני אליו לא התייצבה העוררת. נראה כי העוררת זנחה את הערר.
בנסיבות אלו ולאור החלטת הוועדה מיום 3/5/17 נמחק הערר ללא צו להוצאות.

ניתן והודע בנוכחות המשיב בלבד היום 13.06.2017.

בהתאם לסעיף 5 (2) לחוק בתי משפט לעניינים מנהליים, התש"ס-2000 ותקנה 23 (ב) לתקנות בתי משפט לעניינים מנהליים (סדרי דין), תשס"א-2000, לרשות הצדדים קיימת זכות ערעור לפני בית המשפט לעניינים מנהליים וזאת בתוך 45 יום מיום קבלת ההחלטה.
בהתאם לתקנה 20 (ג) לתקנות הרשויות המקומיות (ערר על קביעת ארנונה כללית)(סדרי דין בוועדת ערר) התשל"ז – 1977 תפורסם החלטה זו באתר האינטרנט של המשיב.

יו"ר: עו"ד קדם שירלי

חבר: עו"ד גדי טל

שם הקלדנית: מירית צחי

ועדת ערר לענייני ארנונה כללית
שליד עיריית תל אביב-יפו

תאריך : כא בסיון תשעז
15.06.2017

מספר ערר : 140016207 / 10:48
מספר ועדה: 11542

בפני חברי ועדת הערר:

יו"ר: עו"ד ארליך שלומית
חברה: עו"ד קדם שירלי
חבר: עו"ד ורו"ח לוי אבשלום

העורר/ת: מלמד אמנון משה

- נ ג ד -

מנהל הארנונה בעיריית ת"א-יפו

<u>החלטה</u>

בהתאם להמלצת הוועדה שנתקבלה על דעת שני הצדדים הערר יימחק ללא צו להוצאות.
בנסיבות העניין אנו מורים על המשך עיכוב הליכי הגביה בתיק למשך 4 חודשים מהיום, ככל שהעורר יהיה זקוק לארכה נוספת תוגש על ידו בקשה מתאימה למחלקת הגביה.

ניתן והודע בנוכחות הצדדים היום 15.06.2017.

בהתאם לתקנה 20 (ג) לתקנות הרשויות המקומיות (ערר על קביעת ארנונה כללית)(סדרי דין בוועדת ערר) התשל"ז – 1977 תפורסם החלטה זו באתר האינטרנט של המשיב.

יו"ר: עו"ד ארליך שלומית | **חברה:** עו"ד קדם שירלי | **חבר:** עו"ד ורו"ח לוי אבשלום

שם הקלדנית: ענת לוי

ועדת ערר לענייני ארנונה כללית
שליד עיריית תל אביב-יפו

תאריך : כא בסיון תשעז
15.06.2017

מספר ערר : 140016000 / 13:29
מספר ועדה: 11542

בפני חברי ועדת הערר:

יו"ר: עו"ד ארליך שלומית
חבר: עו"ד ורו"ח לוי אבשלום

העוררים: חלימי רונן ראובן ואחרים

- נ ג ד -

מנהל הארנונה בעיריית ת"א-יפו

<u>החלטה</u>

אנו מברכים את הצדדים על כי השכילו להגיע להסכמות ביניהם ונותנים להם תוקף של החלטה.

ניתן והודע בנוכחות הצדדים היום 15.06.2017.

בהתאם לתקנה 20 (ג) לתקנות הרשויות המקומיות (ערר על קביעת ארנונה כללית)(סדרי דין בוועדת ערר) התשל"ז – 1977 תפורסם החלטה זו באתר האינטרנט של המשיב.

יו"ר: עו"ד ארליך שלומית

חבר: עו"ד ורו"ח לוי אבשלום

שם הקלדנית: ענת לוי

140015302-2111-01

ועדת ערר לענייני ארנונה כללית
שליד עיריית תל אביב-יפו

תאריך : יג בסיון תשעז
07.06.2017

מספר ערר : 140015302 / 13:47
מספר ועדה: 11551

בפני חברי ועדת הערר:
יו"ר: עו"ד מאור יהודה
חברה: רו"ח רונית מרמור
חבר: עו"ד ורו"ח לוי אבשלום

העורר/ת:
בנייטיס צילה [redacted]

- נ ג ד -

המשיב: **מנהל הארנונה בעיריית ת"א-יפו**
ע"י ב"כ עו"ד : רחלי ברלינר

נוכחים:
העורר/ת: בנייטיס צילה – אין נוכחות

מנהל הארנונה בעיריית ת"א-יפו
ב"כ המשיב עו"ד: רחלי ברלינר

<u>החלטה</u>

השעה עתה 13:50. אין הופעה של העוררת או מי מטעמה, למרות קיומו של זימון כדין בתיק. העוררת לא הופיעה לדיון גם ביום 2/3/17. נראה כי העוררת זנחה את טענותיה.

הערר נמחק ללא צו להוצאות.

ניתן והודע בנוכחות ב"כ המשיב בלבד היום 07.06.2017.

בהתאם לסעיף 5 (2) לחוק בתי משפט לעניינים מנהליים, התש"ס-2000 ותקנה 23 (ב) לתקנות בתי משפט לעניינים מנהליים (סדרי דין), תשס"א-2000, לרשות הצדדים קיימת זכות ערעור לפני בית המשפט לעניינים מנהליים וזאת בתוך 45 יום מיום קבלת ההחלטה.
בהתאם לתקנה 20 (ג) לתקנות הרשויות המקומיות (ערר על קביעת ארנונה כללית)(סדרי דין בוועדת ערר) התשל"ז – 1977 תפורסם החלטה זו באתר האינטרנט של המשיב.

יו"ר: עו"ד מאור יהודה | **חברה:** רו"ח מרמור רונית | **חבר:** עו"ד ורו"ח לוי אבשלום

שם הקלדנית: ענת לוי

ועדת ערר לענייני ארנונה כללית
שליד עיריית תל אביב-יפו

תאריך : יג בסיון תשעז
07.06.2017

מספר ערר : 140016477 / 11:35
מספר ועדה: 11551

בפני חברי ועדת הערר:

יו"ר: עו"ד מאור יהודה
חברה: רו"ח רונית מרמור
חבר: עו"ד ורו"ח לוי אבשלום

העורר/ת: לב איתן

- נ ג ד -

מנהל הארנונה בעיריית ת"א-יפו

<u>החלטה</u>

מדברי העורר ובאישורה של ב"כ המשיב עולה כי הנכס נשוא הערר קיבל פטור עפ"י סעיף 330 לפקודת העיריות נוסח חדש לכל שנת המס 2016, קרי עד ליום 31/12/16.
לאחר ששמענו את דברי העורר ואת האישור שסומן ע/1 ועפ"י מבחן השכל הישר, אנו קובעים כי הפטור שניתן יוארך עד ליום 23/2/17 והחל מיום 24/2/17 יחויב הנכס בסיווג מגורים.
לא קבלנו את בקשת ב"כ המשיב להעביר את התיק לשמיעת הוכחות מאחר ושוכנענו כי הפטור הקצר הנוסף הוא מבחינת הגיונם של דברים ואין טעם לדרוש מהעורר לשוב פעם נוספת להמצאת ראיותיו במיוחד לאור מצבו האישי והמשפחתי שאותו לא ציינו מצנעת הפרט.
הערר מתקבל במובן זה שהנכס נשוא הערר יקבל פטור כאמור עד ליום 23/2/17 כולל.
אין צו להוצאות.
ניתן והודע בנוכחות הצדדים היום 07.06.2017.

בהתאם לסעיף 5 (2) לחוק בתי משפט לעניינים מנהליים, התש"ס-2000 ותקנה 23 (ב) לתקנות בתי משפט לעניינים מנהליים (סדרי דין), תשס"א-2000, לרשות הצדדים קיימת זכות ערעור לפני בית המשפט לעניינים מנהליים וזאת בתוך 45 יום מיום קבלת ההחלטה.
בהתאם לתקנה 20 (ג) לתקנות הרשויות המקומיות (ערר על קביעת ארנונה כללית)(סדרי דין בוועדת ערר) התשל"ז – 1977 תפורסם החלטה זו באתר האינטרנט של המשיב.

יו"ר: עו"ד מאור יהודה | **חברה:** רו"ח מרמור רונית | **חבר:** עו"ד ורו"ח לוי אבשלום

שם הקלדנית: ענת לוי

ועדת ערר לענייני ארנונה כללית
שליד עיריית תל אביב-יפו

תאריך : יג בסיון תשעז
07.06.2017

מספר ערר : 140015724 / 12:38
מספר ועדה: 11551

בפני חברי ועדת הערר:

יו"ר: עו"ד מאור יהודה
חבר: מרמור רונית
חבר: לוי אבשלום

העורר/ת: קניג שמואל, דודיוק-קניג חנה

- נ ג ד -

מנהל הארנונה בעיריית ת"א-יפו

<u>החלטה</u>

הערר נמחק ללא צו להוצאות.

ניתן והודע בנוכחות הצדדים היום 07.06.2017.

בהתאם לתקנה 20 (ג) לתקנות הרשויות המקומיות (ערר על קביעת ארנונה כללית)(סדרי דין בוועדת ערר) התשל"ז – 1977 תפורסם החלטה זו באתר האינטרנט של המשיב.

יו"ר: עו"ד מאור יהודה | **חברה:** רו"ח מרמור רונית | **חבר:** עו"ד ורו"ח לוי אבשלום

שם הקלדנית: ענת לוי

140016458-2111-01

ועדת ערר לענייני ארנונה כללית
שליד עיריית תל אביב-יפו

תאריך : יג בסיון תשעז
07.06.2017

מספר ערר : 140016458 / 11:31
מספר ועדה: 11551

בפני חברי ועדת הערר:

יו"ר: עו"ד מאור יהודה
חברה: רו"ח רונית מרמור
חבר: עו"ד ורו"ח לוי אבשלום

העורר/ת:

חלילי יצחק [redacted]

חלילי יצחק תעודת זהות 057996753
חשבון לקוח: 10874704
מספר חוזה: 763005
כתובת הנכס: יפת 113

- נ ג ד -

המשיב: **מנהל הארנונה בעיריית ת"א-יפו**
ע"י ב"כ עו"ד : רחלי ברלינר

נוכחים:
העורר/ת: חלילי יצחק – אין נוכחות

מנהל הארנונה בעיריית ת"א-יפו
ב"כ המשיב עו"ד: רחלי ברלינר

<u>החלטה</u>

העורר לא התייצב לדיון למרות שהשעה 11:30 וזומן לשעה 11:15.
בשלב זה הגישה מזכירות הוועדה בקשה למחיקת הערר חתומה ע"י העורר בעצמו.
לאור האמור אנו מוחקים את הערר.

ניתן והודע בנוכחות ב"כ המשיב בלבד היום 07.06.2017.

בהתאם לתקנה 20 (ג) לתקנות הרשויות המקומיות (ערר על קביעת ארנונה כללית)(סדרי דין בוועדת ערר) התשל"ז – 1977 תפורסם החלטה זו באתר האינטרנט של המשיב.

יו"ר: עו"ד מאור יהודה | **חברה:** רו"ח מרמור רונית | **חבר:** עו"ד ורו"ח לוי אבשלום

שם הקלדנית: ענת לוי

140014954-2111-01

ועדת ערר לענייני ארנונה כללית
שליד עיריית תל אביב-יפו

תאריך : יג בסיון תשעז
07.06.2017

מספר ערר : 140014954 / 08:56
מספר ועדה: 11551

בפני חברי ועדת הערר:
יו"ר: עו"ד מאור יהודה
חברה: רו"ח רונית מרמור
חבר: עו"ד ורו"ח לוי אבשלום

העורר/ת:
[redacted]

- נ ג ד -

המשיב: **מנהל הארנונה בעיריית ת"א-יפו**
ע"י ב"כ עו"ד : ענבל בשן

נוכחים:

העורר/ת: חביב מרדכי יצחק – אין נוכחות
ב"כ העורר/ת עו"ד : קרמזין דן – אין נוכחות

מנהל הארנונה בעיריית ת"א-יפו
ב"כ המשיב עו"ד: ענבל בשן

<u>החלטה</u>

התיק שבנדון קבוע לשעה 09:30 לשמיעת ראיות. השעה 10:00 ואין נוכחות לא מצד העורר ולא מצד בא כוחו עו"ד קרמזין דן, וזאת למרות שקיים אישור מסירה בתיק לב"כ העורר.
מזכירות הוועדה ניסתה טלפונית להשיג את עוה"ד המייצג, כך גם את העורר עצמו ואת העו"ד שאישר את התצהיר שאמר שאינו מייצגו אלא רק עו"ד קרמזין שאיתו לא נוצר קשר.
בישיבת יום 19/4/17 בפני הרכב היו"ר עו"ד קדם שירלי העורר גם לא התייצב למרות שקיבל זימון כדין.
בנסיבות העניין נראה כי העורר זנח את הערר ואין מנוס ממחיקת הערר.
לא מצאנו לחייב את העורר בהוצאות.
ניתן והודע בנוכחות ב"כ המשיב בלבד היום 07.06.2017.

בהתאם לסעיף 5 (2) לחוק בתי משפט לעניינים מנהליים, התש"ס-2000 ותקנה 23 (ב) לתקנות בתי משפט לעניינים מנהליים (סדרי דין), תשס"א-2000, לרשות הצדדים קיימת זכות ערעור לפני בית המשפט לעניינים מנהליים וזאת בתוך 45 יום מיום קבלת ההחלטה.
בהתאם לתקנה 20 (ג) לתקנות הרשויות המקומיות (ערר על קביעת ארנונה כללית)(סדרי דין בוועדת ערר) התשל"ז – 1977 תפורסם החלטה זו באתר האינטרנט של המשיב.

יו"ר: עו"ד מאור יהודה | **חברה:** רו"ח מרמור רונית | **חבר:** עו"ד ורו"ח לוי אבשלום

שם הקלדנית: ענת לוי